



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Zvezdane Radošević, u upravnom sporu tužitelja AGT-KONZALTING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gorjanska 22, kojeg zastupa opunomoćenik Luka Duvnjak, odvjetnik u Zagrebu, Palmotićeve 64A, protiv tuženika Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (ranije Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja), Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, radi utvrđenja komunalnog doprinosa, dana 24. veljače 2021.,

presudio je

I. Poništava rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: UP/II-363-03/19-04/50, URBROJ: 531-05-2-2-19-2 od 16. rujna 2019.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 60 dana od dana dostave pravomoćne presude donese odluku o žalbi tužitelja.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana od dostave pravomoćne presude nadoknadi tužitelju trošak upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: UP/I-363-02/15-008/2388, URBROJ: 251-13-32-1/009-18-21-LI od 14. studenoga 2018., kojim je tužitelj obavezan na plaćanje komunalnog doprinosa za građenje stambeno-poslovne građevine u Zagrebu, Krapinska 8, na k.č.br. 1500 k.o. Trešnjevka, odnosno za k.č.br. 4912/34 k.o. Grad Zagreb, obujma 6.599,66 m³, u iznosu od 983.327,40 kn, utvrđenog proračunom troškova komunalnog doprinosa KLASA: 363-02/07-017/2633, URBROJ: 251-13-32-2/002-18-6-JP od 18. listopada 2018., koji čini sastavni dio tog rješenja.

Tužitelj tužbom pobija zakonitost osporavanog rješenja, u bitnome navodeći da je pogrešno u osporavanom rješenju naznačen kao jedini investitor predmetne nekretnine, budući da je građevinska dozvola izdana osim njemu kao investitoru i drugim investitorima i to Juraju Šafranu, Igoru Vranješ, Anđeli Besek, Dari Ljubić, Bosiljki Petruša, Frani Ljubić, Mariji Lovrić i Darku Oreč te su oni stekli vlasništvo posebnog dijela te zgrade pa su u obvezi platiti

i komunalni doprinos. Također ističe prigovor zastare smatrajući da je protekao rok u kojem se može donijeti rješenje o komunalnom doprinosu, budući da je zahtjev za izdavanje građevinske dozvole podnio 20. rujna 2007. pa je projektna dokumentacija trebala biti dostavljena Upravnom odjelu prvostupanjskog tijela najkasnije do 28. rujna 2007. Smatra da je zastara počela teći 29. rujna 2007. i da je sukladno članku 108. stavku 1. Općeg poreznog zakona, kojim je propisan zastarni rok od šest godina, zastara nastupila 29. rujna 2013. Nadalje navodi da Grad Zagreb nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku iako je stečaj otvoren 23. srpnja 2014., a rješenje o komunalnom doprinosu doneseno je 18. siječnja 2008.

Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavano i prvostupanjsko rješenje. Traži trošak za sastav tužbe u iznosu od 8.610,00 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 2.152,50 kn i trošak za sastav prijedloga da tužba ima odgodni učinak u iznosu od 8.610,00 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 2.152,50 kn, ukupno 21.525,00 kn, zajedno sa zateznom zakonskom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da u cijelosti ostaje kod navoda iznijetih u obrazloženju osporavanog rješenja.

Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Grad Zagreb, u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te smatra da su u obrazloženju osporavanog rješenja dani svi odgovori na prigovore tužitelja i da je predmetno rješenje zakonito.

Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Budući da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), Sud je spor riješio bez rasprave, a nakon što je strankama, sukladno članku 6. ZUS-a, dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Radi ocjene zakonitosti osporavanog rješenja, Sud je izvršio uvid u sudski spis i isprave priložene spisu tuženika.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim.

Odredbom članka 31. stavka 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj: 26/03. – pročišćeni tekst, 82/04 i 178/04.) propisano je da komunalni doprinos plaća vlasnik građevinske čestice na kojoj se gradi građevina, odnosno investitor.

Odredbom članka 33. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj: 175/03. i 100/04.) i članka 178. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj: 76/07.), investitor je pravna ili fizička osoba u čije ime se gradi građevina.

Iz podataka spisa predmeta, dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je građevinska dozvola Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: UP/I-361-03/2007-01/380, URBROJ: 251-13-22/603-08-16 od 6. svibnja 2008. za izgradnju predmetne stambeno-poslovne zgrade u Zagrebu, Krapinska 8, na k.č.br. 1500 k.o. Trešnjevka izdana investitorima: tužitelju, Anđeli Besek, Dari Ljubić, Bosiljki Petruša, Frani Ljubić, Mariji Lovrić, Juraju Šafranu, Igoru Vranješ i Darku Oreču.

Navedena građevinska dozvola postala je pravomoćna dana 24. svibnja 2008.

Dakle, budući da su u pravomoćnoj građevinskoj dozvoli navedeni investitori predmetne gradnje, po ocijeni ovog Suda, isti su, sukladno naprijed citiranim zakonskim odredbama, obveznici plaćanja komunalnog doprinosa. Na drukčiju odluku u ovoj upravnoj stvari ne utječe postojanje eventualnog sporazuma o reguliranju ulaganja sredstava u svrhu

završetka izgradnje objekta u Zagrebu od 22. travnja 2003. između Hypo Alpe Adria Bank i tužitelja, na koji se pozivaju upravna tijela.

Slijedom navedenog, Sud osporavano rješenje tuženika ne može ocijeniti zakonitim.

Valjalo je stoga, temeljem članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima presuditi kao u točki I. i II. izreke presude, pri čemu je tuženik dužan donijeti novu odluku o žalbi tužitelja, imajući u vidu primjedbe i pravno shvaćanje ovog Suda.

Odluka o trošku u točki III. izreke presude temelji se na članku 79. ZUS-a, a u vezi s Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-2279/2018 od 9. travnja 2019. Trošak se sastoji od troška zastupanja tužitelja po odvjetniku i to sastava tužbe i prijedloga o odgodnom učinku tužbe, svako u iznosu u iznosu od 2.500,00 kn, uvećano za PDV 25%, ukupno 6.250,00 kn i sve u vezi sa Tbr. 23., Tbr. 42., i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15., dalje: Tarifa).

U Zagrebu, 24. veljače 2021.

Sudac:

Jasna Peroš Nikolić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv točke I. i II. izreke presude žalba nije dopuštena (članak 66.a Zakona o upravnim sporovima). Protiv točke III. žalba je dozvoljena Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda, u četiri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane točke presude.

DNA:

1. Odvjetnik Luka Duvnjak, 10000 Zagreb, Palmotićeva 64A
2. Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, 10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, uz spis tuženika
3. Grad Zagreb, Ured za zastupanje, 10000 Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
4. U spis

Za točnost otpavka

Ovlašteni službenik:
Snježana Viletić



